

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

**258/2024**

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ**

Αποτελούμενο από τη Δικαστή [redacted] Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Κορίνθου, Πρόεδρος Πρωτοδικών και από τη Γραμματέα [redacted]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Μαΐου του έτους 2024 για να δικάσει τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 84/24-7-2020 και αριθμό έκθεσης προσδιορισμού 185/ΕΜ185/24-7-2020 έφεση, με αντικείμενο την προσβολή απόφασης Ειρηνοδικείου επί αίτησης υπαγωγής στις διατάξεις του νόμου 3869/2010, μεταξύ:

**ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:** [redacted] του Ιωάννη, κατοίκου Περαχώρας Κορινθίας, με ΑΦΜ [redacted] οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου Πέτρου Χανιώτη (ΑΜ ΔΣ Κορίνθου 426), που κατέθεσε έγγραφες

προτάσεις, 2. ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (Οθωνος 8) κι εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, 3. ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (Σταδίου 40) κι εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσας για δικές της απαιτήσεις, αλλά και ως ειδική διάδοχος της πρώην τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC-Υποκατάστημα Ελλάδας», η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, 4. ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (Αμερικής 4) κι εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσας για δικές της απαιτήσεις, αλλά και ως καθολική διάδοχος των πρώην τραπεζικών εταιριών με τις επωνυμίες «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» και «ΤΡΑΠΕΖΑ MILLENIUM BANK ΑΕ», η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο και 5. Ιωάννη Παππά του Κωνσταντίνου, κατοίκου Περαχώρας Κορινθίας, με ΑΦΜ 051749543, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Ο εκκαλών κατέθεσε στο Ειρηνοδικείο Κορίνθου την υπ' αριθ. έκθ.καταθ. (ΥΧ)325/11-12-2017 αίτηση υπαγωγής στις διατάξεις του ν. 3869/2010, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 391/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Κορίνθου, διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, η οποία

.....

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**  
**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις νομίμως προσκομιζόμενες από τον εκκαλούντα υπ' αριθ. 676Γ'/28-7-2020, 674Γ'/28-7-2020 και 676Γ'/28-7-2020 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Γεώργιου Κατσαριώτη και από την υπ' αριθ. 49Υ'/29-7-2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Ναυπλίου με έδρα στο Πρωτοδικείο Κορίνθου, Δημήτριου Γαρούφη αποδεικνύεται ότι επικυρωμένα αντίγραφα της υπό κρίση έφεσης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήσεις προς συζήτηση για τη δικάσιμο που είχε αρχικά οριστεί (10-11-2021), επιδόθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα στους δεύτερη, τρίτη, τέταρτη και πέμπτο των εφεσιβλήτων (άρθρα 122 παρ. 1, 123, 126 παρ. 1 περ. γ' και 127 ΚΠολΔ). Κατά τη δικάσιμο αυτή η υπόθεση αναβλήθηκε για εκείνη της 21<sup>ης</sup>-5-2023, με αναγραφή της στο πινάκιο, που επέιχε θέση κλήτευσης ως προς όλους τους διαδίκους (άρθρο 226 παρ. 4), ενώ κατά την τελευταία αυτή δικάσιμο, η συζήτηση ματαιώθηκε, λόγω της διενέργειας των βουλευτικών εκλογών και επαναπροσδιορίστηκε, με την υπ' αριθ. 93/2023 Πράξη της Διευθύνουσας το Πρωτοδικείο, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, με εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο, επέχουσας θέση κλήτευσης ως

αριθ.έκθ. προσδιορισμού 185/ΕΜ185/24-7-2020 έφεση κατά της με αριθ. 391/22-4-2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου, που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας ερήμην των δεύτερης, τρίτης, τέταρτης των καθ'ών η αίτηση και του προς τον η κοινοποίηση και ήδη δεύτερης, τρίτης, τέταρτης και πέμπτου των εφεσιβλήτων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων, ασκήθηκε σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις και είναι εμπρόθεσμη, καθόσον από το φάκελο της δικογραφίας δεν προκύπτει ούτε οι διάδικοι επικαλούνται επίδοση της εκκαλούμενης απόφασης, από τη δημοσίευση της οποίας μέχρι την άσκηση της έφεσης δεν παρήλθε διετία (άρθρα 495 παρ. 1 και 2, 498, 511, 513 παρ. 1β, 518 παρ. 2, 741, 761, 762 ΚΠολΔ και 14 ν. 3869/2010). Εξάλλου για το παραδεκτό της έφεσης κατατέθηκε, κατ'άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ, το με αριθ. 34304318795009210074 παράβολο. Επομένως, η έφεση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω κατά την ίδια, ως άνω, διαδικασία, ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της (άρθρο 533 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Με την από 5-12-2017 και με αριθ. έκθεσης κατάθεσης (ΥΧ) 325/11-12-2017 αίτησή του που ασκήθηκε στο Ειρηνοδικείο Κορίνθου, ο αιτών και ήδη εκκαλών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών

επικυρωθεί το σχέδιο εξωδικαστικού συμβιβασμού που πρότεινε ο αιτών και να αγνωριστεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης του Δικαστηρίου αυτός θα απαλλαγεί από κάθε υπόλοιπο οφειλής, τα οποία έκρινε μη νόμιμο και απαράδεκτο αντίστοιχα, ακολούθως την απέρριψε ως αβάσιμη κατ' ουσίαν, δεχόμενη ότι ο αιτών και ήδη εκκαλών περιήλθε από δική του υπαιτιότητα σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του. Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται ο εκκαλών-αιτών με την κρινόμενη έφεση και ζητεί, για τους αναφερόμενους σ' αυτήν λόγους, που ανάγονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και σε πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων, την εξαφάνισή της και την αποδοχή της αίτησης.

Με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 1 Ν. 3869/2010 ορίζεται ότι: «Φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα και έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους, δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4, για τη ρύθμιση των οφειλών αυτών και την απαλλαγή. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής». Σύμφωνα με τη παραπάνω διάταξη απαραίτητη προϋπόθεση για την υπαγωγή στο ρυθμιστικό πεδίο εφαρμογής του Ν. 3869/2010 είναι ο οφειλέτης να έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη

μορφές πταισματος, τον δόλο και την αμέλεια. Ενώ, όμως, δίνει ορισμο της αμέλειας, τον προσδιορισμό του δόλου αφήνει στην επιστήμη και στη νομολογία. Η έννοια του δόλου, όπως γίνεται δεκτή στο πεδίο του αστικού δικαίου, συμπίπτει με εκείνη του άρθρου 27 παρ.1 του ΠΚ, που ορίζει ότι : «Με δόλο (πρόθεση) πράττει όποιος θέλει την παραγωγή των περιστατικών που κατά το νόμο απαρτίζουν την έννοια κάποιας αξιόποινης πράξης. Επίσης, όποιος γνωρίζει ότι από την πράξη του ενδέχεται να παραχθούν αυτά τα περιστατικά και το αποδέχεται.». Η τελευταία αυτή διάταξη διακρίνει τον δόλο σε άμεσο και ενδεχόμενο. Ορίζει δε ότι με άμεσο δόλο πράττει αυτός που «θέλει» την παραγωγή του εγκληματικού αποτελέσματος, καθώς και εκείνος που δεν επιδιώκει μεν αυτό, προβλέπει όμως ότι τούτο αποτελεί αναγκαία συνέπεια της πράξης του και, παρά ταύτα, δεν αφίσταται αυτής. Αντίθετα, με ενδεχόμενο δόλο πράττει εκείνος που προβλέπει το εγκληματικό αποτέλεσμα ως δυνατή συνέπεια της πράξης του και το «αποδέχεται». Περαιτέρω από τη διατύπωση της παρ.1 εδ. α' του άρθρου 1 του Ν. 3869/2010 προκύπτει ότι το στοιχείο του δόλου αναφέρεται στην «περιέλευση» του οφειλέτη σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμών. Επομένως το στοιχείο του δόλου δύναται να συντρέχει τόσο κατά τον χρόνο ανάληψης της οφειλής όσο και κατά τον χρόνο μετά την ανάληψη της τελευταίας. Ο δόλος

... (8) ... (9) ... (10) ... (11) ... (12) ... (13) ... (14) ... (15) ... (16) ... (17) ... (18) ... (19) ... (20) ... (21) ... (22) ... (23) ... (24) ... (25) ... (26) ... (27) ... (28) ... (29) ... (30) ... (31) ... (32) ... (33) ... (34) ... (35) ... (36) ... (37) ... (38) ... (39) ... (40) ... (41) ... (42) ... (43) ... (44) ... (45) ... (46) ... (47) ... (48) ... (49) ... (50) ... (51) ... (52) ... (53) ... (54) ... (55) ... (56) ... (57) ... (58) ... (59) ... (60) ... (61) ... (62) ... (63) ... (64) ... (65) ... (66) ... (67) ... (68) ... (69) ... (70) ... (71) ... (72) ... (73) ... (74) ... (75) ... (76) ... (77) ... (78) ... (79) ... (80) ... (81) ... (82) ... (83) ... (84) ... (85) ... (86) ... (87) ... (88) ... (89) ... (90) ... (91) ... (92) ... (93) ... (94) ... (95) ... (96) ... (97) ... (98) ... (99) ... (100) ...

δική του υπαιτιότητα βρέθηκε μεταγενέστερα σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Επομένως, η συνεπεία του δόλου μόνιμη αδυναμία του οφειλέτη δεν είναι αναγκαίο να εμφανισθεί μετά την ανάληψη του χρέους, αλλά μπορεί να υπάρχει και κατά την ανάληψη αυτού, όταν δηλαδή ο οφειλέτης ήδη από την αρχή αναλαμβάνοντας το χρέος γνωρίζει ότι, με βάση τα εισοδήματά του και τις εν γένει ανάγκες του δεν μπορεί να το εξυπηρετήσει. Περίπτωση ενδεχόμενου δόλου συντρέχει όταν ο οφειλέτης συμφωνεί με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων, προβλέποντας ως ενδεχόμενο, ότι ο υπερδανεισμός του με βάση τις υφιστάμενες ή ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες, σε συνδυασμό με το ύψος των οφειλών του, θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό. Ειδικότερα, σε μια δανειακή σύμβαση υφίσταται κατ' ουσίαν αποδοχή από τον δανειολήπτη της προβλεπόμενης αδυναμίας του να αποπληρώσει το ειλημμένο δάνειο, όταν έχοντας γνώση της πρόδηλης αναντιστοιχίας των εισοδημάτων του προς τις οφειλές του, την αποπληρωμή των οποίων με ίδια πρωτοβουλία αναλαμβάνει και σταθμίζοντας τη διακινδύνευση των οικονομικών συμφερόντων, τόσο του ίδιου, όσο και του πιστωτή του, με το επιδιωκόμενο όφελος, το οποίο θα καρπωθεί, εφόσον πραγματοποιηθεί ο

ανταποκρίνεται στο πνεύμα του νόμου. Ο δόλος του οφειλετη στη μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών χρεών του περιορίζεται στη πρόθεσή του και μόνο, δηλαδή σε ένα υποκειμενικό στοιχείο, χωρίς να είναι ανάγκη προσθήκης και άλλων, κατά τα ανωτέρω, αντικειμενικών στοιχείων. Τέλος, όπως προκύπτει από τη πρόβλεψη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν. 3869/2010, σύμφωνα με την οποία την ύπαρξη του δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής, το επιλαμβανόμενο της υπόθεσης δικαστήριο ερευνά την ύπαρξη του δόλου όχι αυτεπαγγέλτως, αλλά, όπως είναι αυτονόητο και γι' αυτό παραλείφθηκε στο νόμο, κατά πρόταση πιστωτή, ο οποίος πρέπει να προτείνει τον εν λόγω ισχυρισμό κατά τρόπο ορισμένο, ήτοι με σαφή έκθεση των γεγονότων που τον θεμελιώνουν (άρθρο 262 παρ. 1 ΚΠολΔ) και να τον αποδείξει (ΑΠ 982/2023, ΑΠ 997/2023, ΑΠ 169/2022, ΑΠ 545/2021, ΑΠ 90/2020, δημ. σε ΤΝΠ Νόμος). Από τον συνδυασμό των προαναφερομένων διατάξεων συνάγεται ότι για να είναι ορισμένη και, επομένως, παραδεκτή, κατά το άρθρο 262 του ΚΠΔ, η ένσταση της πιστώτριας τράπεζας ότι ο οφειλέτης περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων προς αυτήν χρηματικών οφειλών από ενδεχόμενο δόλο, με την έννοια ότι συμφώνησε με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων, παρότι προέβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο

αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό (ΑΠ 982/2023, ΑΠ 166/2022, ΑΠ 183/2022, ΑΠ 1508/2022, ΑΠ 59/2021, ΑΠ 933/2021, δημ. σε ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω από τις διατάξεις των άρθρων 744 και 759 παρ. 3 ΚΠολΔ προκύπτει ότι το δικαστήριο, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, μπορεί και αυτεπαγγέλτως να διατάζει κάθε μέτρο πρόσφορο για την εξακρίβωση πραγματικών γεγονότων, ακόμη και εκείνων που δεν έχουν προταθεί και ιδιαίτερα γεγονότων που συντελούν στην προστασία των ενδιαφερομένων ή της έννομης σχέσης ή του γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος (άρθρ. 744) και ότι το δικαστήριο, ακόμη και αποκλίνοντας από τις διατάξεις που ρυθμίζουν την απόδειξη, διατάζει αυτεπαγγέλτως κάθε τι που κατά την κρίση του είναι απαραίτητο για την εξακρίβωση της αλήθειας των πραγματικών γεγονότων (άρθρ. 759 παρ. 3) Με τις διατάξεις αυτές εισάγεται απόκλιση από τη ρύθμιση του άρθρου 106 ΚΠολΔ και καθιερώνεται για τις υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας το ανακριτικό σύστημα, το οποίο παρέχει στο δικαστήριο ελευθερία αυτεπάγγελτης ενέργειας και συλλογής του αποδεικτικού υλικού και εξακρίβωσης πραγματικών γεγονότων, ακόμη και εκείνων που δεν έχουν προταθεί, τα οποία ασκούν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης. Η ειδική αυτή ρύθμιση καταλαμβάνει τις γνήσιες και τις μη γνήσιες υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, δηλαδή και εκείνες τις ιδιωτικές

μέσα εκτός του καταλόγου του άρθρου 339 ΚΠολΔ, αποδεδειγμένο από τους αποδεικτικούς τύπους της αυστηρής απόδειξης. Η εξουσία όμως αυτή του δικαστηρίου δεν εξικνείται μέχρι του σημείου να αναλύει αυτεπαγγέλτως τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία είναι αναγκαία για την πληρότητα της ιστορικής βάσης της ένστασης, η οποία δεν λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως αλλά μόνο κατά πρόταση του διαδίκου και τα οποία αναγκαία πραγματικά περιστατικά δεν αναφέρονται σαφώς και ορισμένα ως περιεχόμενο αυτής (ένστασης). Ειδικότερα σε περίπτωση αίτησης οφειλέτη περί υπαγωγής του στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, κατά την εκδίκαση της οποίας υποβάλλεται από τον πιστωτή εντελώς αορίστως ένσταση δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του, χωρίς η ένσταση αυτή να περιέχει τα προαναφερθέντα στοιχεία, η εξουσία του δικαστηρίου δεν εξικνείται μέχρι του σημείου να δύναται αυτό να αναλύει αυτεπαγγέλτως τα ποσά του δανεισμού και τα εισοδήματα του αιτούντος, αφού έτσι ουσιαστικά υποκαθιστά τον διάδικο (πιστωτή) προς το συμφέρον του οποίου έχει ταχθεί η σχετική νομοθετική ρύθμιση και ο οποίος κατά το νόμο οφείλει να προτείνει ορισμένα την αντίστοιχη ένσταση, η οποία δεν λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως (ΑΠ 601/2023, ΑΠ 166/2022, δημ. ΤΝΠ Νόμος).

το περιεχόμενο της αίτησης του εκκαλούντος, αλλά και από την αρμόδια οικονομική υπηρεσία, κατόπιν αίτησής του στον αρμόδιο Εισαγγελέα, κατ'εφαρμογή του άρθρου 10 παρ. 3 Ν. 3869/2010. Από την παραδεκτή επισκόπηση των διαδικαστικών εγγράφων της δικογραφίας, ειδικότερα δε από το δικόγραφο των προτάσεων που κατέθεσε το πρώτο των εφεσιβλήτων ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου και από τα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά δημόσια συνεδρίασης προκύπτει ότι το ως άνω εφεσίβλητο, προς θεμελίωση του ισχυρισμού του περί δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των οφειλών του, περιορίστηκε σε αναφορά του υπερβολικού σε σχέση προς τις οικονομικές δυνάμεις του εκκαλούντος δανεισμού του και της ανεπάρκειας των εισοδημάτων και της περιουσίας του προς κάλυψη των οικονομικών υποχρεώσεων που ανέλαβε στο πλαίσιο αυτού, χωρίς ωστόσο να παραθέτει άπαντα τα αναγκαία για τη νομική θεμελίωση του εν λόγω ισχυρισμού του στοιχεία, τα οποία μνημονεύονται στην προηγηθείσα νομική σκέψη, συγκεκριμένα δε δεν ανέφερε: α) τα τραπεζικά προϊόντα που ο αιτών έλαβε, ούτε το αρχικό και το τελικό ύψος τους, παρά μόνο επικαλείται το συνολικό ποσό των 200.000,00 ευρώ, χωρίς εξειδίκευση αν πρόκειται για το συνολικό αρχικό ή συνολικό τελικό και β) τον χρόνο που τα συμφώνησε. Δεδομένων των ανωτέρω και σύμφωνα προς όσα

ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και συγκεκριμένα τις διατάξεις που μνημονεύονται παραπάνω στο νομικό μέρος του παρόντος κεφαλαίου της απόφασης. Πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτή κατ' ουσίαν η υπό κρίση έφεση, να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη απόφαση και να κρατηθεί η υπόθεση, ώστε να εξεταστεί στην ουσία της από το παρόν Δικαστήριο (άρθρο 535 παρ. 1 ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 741 του ίδιου Κώδικα).

Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010 η αίτηση ρύθμισης των οφειλών πρέπει να περιέχει : α) κατάσταση της περιουσίας του οφειλέτη και των κάθε φύσης εισοδημάτων του ίδιου και του συζύγου του, β) κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών, που να λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τόσο τα συμφέροντα των πιστωτών, όσο και την περιουσία, τα εισοδήματα και την οικογενειακή κατάσταση του οφειλέτη. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 2 του νόμου αυτού δεν επιτρέπεται η ρύθμιση οφειλών, που έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν από την υποβολή της αίτησης. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι για το ορισμένο της αίτησης ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένου φυσικού προσώπου ο αιτών - οφειλέτης πρέπει να εκθέτει σε αυτή ότι είναι φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, ότι έχει ληξιπρόθεσμα

αλλά, και, σε αρνητική περίπτωση, για τη διερεύνηση της δυνατότητας εκποίησης τους), μη υποχρεούμενος περαιτέρω να αναφέρει τα περιουσιακά στοιχεία της συζύγου του, τα οποία αποτελούν ξένη περιουσία και δεν είναι υπέγγυα στους πιστωτές του. Επίσης ο αιτών θα πρέπει να περιλάβει στην αίτησή του σαφές και ορισμένο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του, περιέχον ρυθμίσεις για όλους τους πιστωτές και τις απαιτήσεις τους, αίτημα δικαστικής ρύθμισης των οφειλών του, επί αποτυχίας του δικαστικού συμβιβασμού, και διάσωσης (εξαίρεσης από την εκποίηση) της κύριας κατοικίας του. Αντιθέτως δεν απαιτείται για το ορισμένο της αίτησης να αναφέρεται ο χρόνος ανάληψης του εισαγόμενου προς ρύθμιση χρέους, ούτε ο χρόνος γέννησης των απαιτήσεων. Ο αποκλεισμός από τη ρύθμιση του νόμου χρέους αναληφθέντος το τελευταίο έτος πριν από την υποβολή της αίτησης, δεν σημαίνει αναγκαίως ότι ο χρόνος ανάληψης του χρέους ανάγεται σε στοιχείο της αίτησης (ΜΠΘες 38/2014, ΕλλΔνη2014.1134, ΜΠΔρ 336/2013, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Πλέον των ανωτέρω ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για τη πληρότητα της αίτησης και ιδίως δεν απαιτείται η αναφορά των εισοδημάτων του αιτούντος οφειλέτη κατά τον χρόνο ανάληψης των εισαγομένων προς ρύθμιση χρεών του, τα οποία άλλωστε ο οφειλέτης καθιστά γνωστά στους πιστωτές τους,

ζήτημα απόδειξης, του μεν οφειλέτη φέροντος το σχετικό βάρος να αποδείξει ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο η σχέση ρευστότητάς του προς τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του είναι αρνητική, του δε πιστωτή να επικαλεστεί και να αποδείξει κατ' ένσταση την ύπαρξη περιστατικών, που καθιστούν δόλια την περιέλευση του οφειλέτη σε μόνιμη αδυναμία (ΕφΔρ 336/2013 ο.π., ΜΠΘες 18927/2017, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΧαν 197/2014, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΜΠΔρ 336/2013, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΕιρΛαμ 1/2019, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Στην προκειμένη περίπτωση, με το περιεχόμενο που αναφέρεται ανωτέρω, η αίτηση τυγχάνει επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του σχετικού περί αοριστίας ισχυρισμού που πρόβαλε νομοτύπως ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου το πρώτο των εφεσιβλήτων, καθώς από την επισκόπηση του δικογράφου της προκύπτει ότι εκτίθενται σε αυτή όλα τα απαραίτητα στοιχεία, που διαλαμβάνονται στις διατάξεις των άρθρων 1 παρ.1 και 4 παρ.1 του Ν. 3869/2010 σε συνδυασμό με τα άρθρα 118, 216, 757 ΚΠολΔ, ως ελάχιστο περιεχόμενο της αίτησης, που αποτελεί καταρχήν και το όριο ελέγχου πληρότητας της αίτησης, ήτοι : α) μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντος, β) κατάσταση της περιουσίας και των εισοδημάτων του, γ) κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεων

διευθέτησης ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους διαδίκους κατ' άρθρο 7 Ν. 3869/2010 σχεδίου, δεν αποτελεί αντικείμενο της αίτησης του άρθρου 4 παρ.1 Ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών, οπότε ο Δικαστής, αφού διαπιστώσει την κατά τα ανωτέρω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωσή του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού, β) να αναγνωριστεί ότι ο αιτών με τη τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη τους τυγχάνει απαράδεκτο, καθόσον η απαλλαγή επέρχεται με τους όρους του άρθρου 11 του Ν. 3869/2010 και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αναγνωριστικής αγωγής κατά την έναρξη της διαδικασίας ρύθμισης και γ) να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, καθότι κατά τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 Ν. 3869/2010 στην προκείμενη διαδικασία δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται. Επομένως, η αίτηση, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την επανεκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα του αιτούντος και ήδη εκκαλούντος στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου, Δημήτριου Γεωργίου, η οποία περιέχεται στα νομίμως

περίπου (ημερομηνία γέννησης 28-10-1973) και από το έτος 1999 είναι παντρεμένος με τη Μαρίκα Γεωργίου. Από το γάμο τους αυτόν έχουν αποκτήσει δύο τέκνα, τη Δήμητρα, που γεννήθηκε στις 24-12-2001 και σπουδάζει στο Τμήμα Φυσικής της Σχολής Θετικών και Τεχνολογικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Κρήτης και τη Μαργαρίτα, που γεννήθηκε στις 3-1-2009 και είναι μαθήτρια. Είναι δημοτικός υπάλληλος και εργάζεται στην Υπηρεσία Καθαριότητας και Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου Λουτρακίου - Περαχώρας - Αγίων Θεοδώρων, με μηνιαίες καθαρές αποδοχές ύψους 1.100,00 ευρώ περίπου, ενώ από το έτος 2019 απασχολείται και ως αγρότης, με προσωπική εργασία, χωρίς ωστόσο να αποκομίζει κάποιο αξιόλογο εισόδημα από την εν λόγω απασχόλησή του, όπως εκτενέστερα θα αναφερθεί και κατωτέρω. Περαιτέρω, λαμβάνει επίδομα στήριξης τέκνων, ύψους 84,00 ευρώ μηνιαίως. Η σύζυγός του δεν εργάζεται, λόγω πιστοποιημένης αναπηρίας της ποσοστού 69%, λαμβάνει δε σχετικό επίδομα, ύψους 338,00 ευρώ μηνιαίως. Αναφορικά με την εισοδηματική κατάσταση του εκκαλούντος, όπως αυτή προκύπτει από τις προσκομιζόμενες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος (Ε1) και τα αντίστοιχα εκκαθαριστικά σημειώματα της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου λεκτέα είναι τα ακόλουθα: α) Κατά το οικονομικό έτος 2012 (χρήση 2011), δήλωσε ετήσιο καθαρό εισόδημα [(15.151,81 ευρώ από μισθωτή εργασία + 3.172,59

(966,08 ο αναλογών φόρος + 25,35 ευρώ η εισφορά αλληλεγγύης =)] 14.305,26 ευρώ, ή μηνιαίο εισόδημα 1.192,11 ευρώ κατά μέσο όρο, ενώ η σύζυγός του δεν δήλωσε εισοδήματα, δ) κατά το έτος 2014, δήλωσε ετήσιο καθαρό εισόδημα [(16.782,89 ευρώ από μισθωτή εργασία + 639,96 ευρώ από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά + 1,35 από τόκους-μερίσματα) - (1.392,44 ο αναλογών φόρος + 34,38 ευρώ η εισφορά αλληλεγγύης =)] 15.997,38 ευρώ, ή μηνιαίο εισόδημα 1.333,12 ευρώ κατά μέσο όρο, ενώ η σύζυγός του δήλωσε εισόδημα 0,02 ευρώ, ε) κατά το έτος 2015, δήλωσε ετήσιο καθαρό εισόδημα [(17.811,98 ευρώ από μισθωτή εργασία + 639,96 ευρώ από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά + 1,44 από τόκους-μερίσματα) - (1.676,06 ο αναλογών φόρος + 16,09 ευρώ η εισφορά αλληλεγγύης =)] 16.761,23 ευρώ, ή μηνιαίο εισόδημα 1.396,77 ευρώ κατά μέσο όρο, ενώ η σύζυγός του δήλωσε εισόδημα 3.750,00 ευρώ από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά, ή μηνιαίο εισόδημα 312,50 ευρώ και επομένως το μηνιαίο οικογενειακό εισόδημά τους ανήλθε στο ποσό των (1.396,77 + 312,50 =) 1.709,27 ευρώ κατά μέσο όρο, στ) κατά το έτος 2016, δήλωσε ετήσιο καθαρό εισόδημα [(18.815,37 ευρώ από μισθωτή εργασία + 320,04 ευρώ από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά + 2,13 από τόκους-μερίσματα) - (1.901,16 ο αναλογών φόρος + 59,06 ευρώ η εισφορά αλληλεγγύης =)] 17.177,32 ευρώ, ή μηνιαίο εισόδημα 1.431,44 ευρώ κατά μέσο όρο, ενώ η σύζυγός του

δήλωσε εισόδημα 0,02 ευρώ, η) κατά το έτος 2018, δήλωσε ετήσιο καθαρό εισόδημα [(15.850,97 ευρώ από μισθωτή εργασία + 672,00 ευρώ από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά + 7,62 από τόκους-μερίσματα) - (1.486,68 ο αναλογών φόρος + 41,64 ευρώ η εισφορά αλληλεγγύης =)] 15.002,27 ευρώ, ή μηνιαίο εισόδημα 1.250,19 ευρώ κατά μέσο όρο, ενώ η σύζυγός του δήλωσε εισόδημα 0,02 ευρώ, θ) κατά το έτος 2019, δήλωσε ετήσιο καθαρό εισόδημα [(16.288,88 ευρώ από μισθωτή εργασία + 1.008,00 ευρώ από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά + 12,11 από τόκους-μερίσματα + 2,90 από αγροτική δραστηριότητα) - (1.582,71 ο αναλογών φόρος + 48,50 ευρώ η εισφορά αλληλεγγύης =)] 17.311,89 ευρώ, ή μηνιαίο εισόδημα 1.442,66 ευρώ κατά μέσο όρο, ενώ η σύζυγός του δεν δήλωσε εισόδημα, ι) κατά το έτος 2020, δήλωσε ετήσιο καθαρό εισόδημα [(16.399,00 ευρώ από μισθωτή εργασία + 672,00 ευρώ από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά + 5,27 από τόκους-μερίσματα) - (1.495,28 ο αναλογών φόρος + 49,02 ευρώ η εισφορά αλληλεγγύης =)] 15.531,97 ευρώ, ή μηνιαίο εισόδημα 1.294,33 ευρώ κατά μέσο όρο, ενώ η σύζυγός του δήλωσε εισόδημα 400,00 ευρώ από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά, ή μηνιαίο εισόδημα 33,33 ευρώ και επομένως το μηνιαίο οικογενειακό εισόδημά τους ανήλθε στο ποσό των (1.294,33 + 33,33 =) 1.327,66 ευρώ κατά μέσο όρο, ια) κατά το έτος 2021, δήλωσε ετήσιο καθαρό εισόδημα [(16.602,91 ευρώ από μισθωτή εργασία + 672,00 ευρώ από

αποκλειστική κυριότητα επί μίας ισόγειας κατοικίας, επιφάνειας 119,86 τμ, με δύο υπόγειες αποθήκες επιφάνειας 84,14 και 23,28 τμ αντίστοιχα, οι οποίες είναι ημιτελείς, ανεγερθείσας επί ενός αγροτεμαχίου, επιφάνειας 4.409,06 τμ, ευρισκόμενου στη θέση «ΣΠΕΒΑ-ΣΤΟΥΓΚ» της Περαχώρας Κορινθίας, το οποίο έχει αποκτήσει δυνάμει του υπ' αριθ. 8.462/5-3-2004 συμβολαίου γονικής παροχής του συμβολαιογράφου Λουτρακίου Νικόλαου Κανατά, που έχει νόμιμα μεταγραφεί στα βιβλία μεταγραφών του τέως Δήμου Περαχώρας στον τόμο 285 με α/α 463. Το ως άνω ακίνητο αποτελεί την κύρια κατοικία του εκκαλούντος και της οικογένειάς του. Επ' αυτού υφίστανται α) δυνάμει της από 26-11-2004 δανειακής σύμβασης, η με ημερομηνία εγγραφής 26-11-2004 υποθήκη υπέρ του πρώτου των εφεισιβλήτων, ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ», ποσού 130.717,00 ευρώ, που έχει νόμιμα μεταγραφεί στα βιβλία υποθηκών του τέως Δήμου Περαχώρας, στον τόμο 118 με α/α 73, β) δυνάμει της υπ' αριθ. 1/2015 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδίκη Κορίνθου, η με ημερομηνία εγγραφής 13-2-2015 προσημείωση υποθήκης υπέρ της τρίτης των εφεισιβλήτων, ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», ποσού 7.823,45 ευρώ, που έχει νόμιμα μεταγραφεί στα βιβλία υποθηκών του τέως Δήμου Περαχώρας, στον τόμο 140 με α/α 166 και γ) δυνάμει της υπ' αριθ. 7.429/2013 διαταγής

ΑΜ533/8 διαζονικού γεωργικού ανελκυστήρα, έτους πρώτης κυκλοφορίας 1965, που ανήκε στο πατέρα του και απεγράφη στον ίδιο στις 27-12-2021. Εισοδήματα από οποιαδήποτε άλλη πηγή ή άλλη περιουσία, ή αξιόλογες καταθέσεις σε πιστωτικά ιδρύματα, δεν αποδείχθηκε ότι διαθέτει ο εκκαλών. Αποδείχθηκε περαιτέρω, ότι σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, συγκεκριμένα δε κατά τα έτη 2004 έως και 2010, ο εκκαλών ανέλαβε τα παρακάτω αναφερόμενα χρέη προς τις πιστώτριες τράπεζες, τα οποία θεωρούνται, κατά πλάσμα του νόμου ληξιπρόθεσμα με την κοινοποίηση της αίτησης και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά τον χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, εξαιρουμένων δε των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων, που εξακολουθούν να παράγουν τόκους με επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι τον χρόνο έκδοσης της πρωτόδικης οριστικής απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 Ν.3869/2010) και ειδικότερα ο εκκαλών οφείλει: 1) στο πρώτο των εφεσιβλήτων, ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ», σύμφωνα με την από 14-1-2020 βεβαίωση του τελευταίου, από την από 26-11-2004 σύμβαση στεγαστικού δανείου, δυνάμει της οποίας εγγράφηκε η προαναφερόμενη υποθήκη επί της κύριας κατοικίας του, το ποσό των 103.797,36 ευρώ, 2) στην δεύτερη των εφεσιβλήτων, ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias ΑΕ», σύμφωνα με την από 2-4-2015 βεβαίωση της πιστώτριας από την υπ' αριθ. 2068502558 σύμβαση

13-5-2015 βεβαίωση της πιστώτριας α) από την υπ' αριθ. 1000530000354807 σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 6.334,75 ευρώ, β) από την υπ' αριθ. 1000000011525815 σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 11.703,42 ευρώ και γ) από την υπ' αριθ. 1025090000006100 σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 2.337,80 ευρώ. Συνολικά επομένως οφείλει ο εκκαλών το ποσό των 186.078,41 ευρώ. Εξάλλου, η μηνιαία δόση για την εξυπηρέτηση των οφειλών του εκκαλούντος, με βάση και το 10% της ενήμερης δόσης των ανωτέρω δανείων, ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 1750,00 ευρώ περίπου. Από την παράθεση των παραπάνω οικονομικών δεδομένων καθίσταται σαφές και ανεπίδεκτο αμφισβήτησης ότι ο εκκαλών, ήδη από το χρόνο κατάθεσης της αίτησης, είχε περιέλθει σε αδυναμία εξυπηρέτησης των οικονομικών υποχρεώσεών του προς τις πιστώτριές του. Εξάλλου, ο γενικός χαρακτήρας της αδυναμίας αυτής του εκκαλούντος καταμαρτυρείται τόσο από τον αριθμό των επιμέρους αξιώσεων κάθε πιστωτή σε βάρος του, όσο και από το συνολικό ύψος τους, το οποίο είναι σχεδόν δωδεκαπλάσιο του μέσου ετήσιου εισοδήματός του, ενώ η συνολική μηνιαία δόση που καλείται να καταβάλλει, υπερβαίνει το μέσο μηνιαίο οικογενειακό εισόδημά του. Περαιτέρω, ο μόνιμος χαρακτήρας της αδυναμίας προς πληρωμή του εκκαλούντος, προκύπτει και από το είδος της απασχόλησής του (δημοτικός υπάλληλος), λόγω της

από το πρώτο των εφεσιβλήτων και τον οποίο το ίδιο επαναφέρει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, διότι, όπως ήδη έχει επισημανθεί και ανωτέρω, το ως άνω εφεσίβλητο δεν εξέθεσε, ούτε τώρα εκθέτει, τα αναγκαία για τη δικαστική εκτίμηση της βασιμότητας του εν λόγω ισχυρισμού του πραγματικά δεδομένα, όπως αυτά προσδιορίζονται παραπάνω, με συνέπεια ο σχετικός ισχυρισμός του να είναι απορριπτέος λόγω αοριστίας. Περαιτέρω, οι μηνιαίες δαπάνες του εκκαλούντος για τη κάλυψη των εύλογων βιοτικών αναγκών του ιδίου και των προστατευόμενων μελών της οικογένειάς του, ήτοι της συζύγου του, που λόγω ασθένειας (κακόηθες νεόπλασμα του μαστού και μυοκαρδιοπάθεια, όπως προκύπτει από την από 12-10-2023 γνωστοποίηση αποτελέσματος αναπηρίας) δεν μπορεί να εργαστεί και των δύο τέκνων του (ανήλικη μαθήτρια και ενήλικη φοιτήτρια που δεν υποχρεούται ακόμα σε εύρεση εργασίας), στις οποίες (βιοτικές ανάγκες) συμπεριλαμβάνονται αυτές της διατροφής, ένδυσης, υπόδησης, τα λειτουργικά έξοδα οικίας, η αγορά ειδών ατομικής φροντίδας, οι υπηρεσίες τηλεφωνίας και διαδικτύου, οι μετακινήσεις, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και όσες έκτακτες προκύπτουν για την αντιμετώπιση των προβλημάτων υγείας της συζύγου του εκκαλούντος (λ.χ. μετάβαση στο νοσοκομείο για χημειοθεραπείες και εξετάσεις), τα ιατρικά έξοδα, οι ανάγκες εκπαίδευσης των τέκνων, λαμβανομένου υπόψη

μηνιαίως το επίδομα που λαμβάνει η σύζυγός του = 1.538,00 ευρώ). Σημειώνεται ότι το ανωτέρω ποσό των 1.500,00 ευρώ αναφέρεται στις απολύτως αναγκαίες, στοιχειώδεις δαπάνες διαβίωσης των ανωτέρω προσώπων. Επομένως, με βάση τα οικονομικά αυτά δεδομένα και λαμβανομένων υπόψη α) του γεγονότος ότι το οικογενειακό εισόδημα του εκκαλούντος μετά βίας επαρκεί για την κάλυψη των στοιχειωδών αναγκών διαβίωσης της οικογένειάς του, β) του σοβαρότατου προβλήματος υγείας που αντιμετωπίζει η σύζυγός του, γ) της μη ύπαρξης βάσιμης πιθανότητας να αυξηθεί σημαντικά το οικογενειακό εισόδημα του εκκαλούντος στο μέλλον, που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του τελευταίου, αλλά αφενός στο είδος της εργασίας του (μισθωτός - δημοτικός υπάλληλος), αφετέρου στο πρόβλημα υγείας της συζύγου του, συντρέχει νόμιμη περίπτωση κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 8 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 3869/2010, ήτοι συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις, ώστε να υπαχθούν σε ρύθμιση οι ένδικες οφειλές του εκκαλούντος προς τους εφesiβλητους πιστωτές του, ώστε να απαλλαγεί από αυτές εντός χρονικού διαστήματος τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης με τον ορισμό μηδενικών μηνιαίων καταβολών. Γίνεται μεία ότι το Δικαστήριο δεν προβαίνει σε ορισμό νέας δικασίμου για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του εκκαλούντος, διότι, ως

προϋποθέσεις. Σημειώνεται ότι η εφαρμογή της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 δεν εξαρτάται, καταρχήν, από τις οικονομικές δυνατότητες του οφειλέτη, ωστόσο λαμβάνονται υπόψη για τον καθορισμό του ύψους των καταβολών και της χρονικής διάρκειας της ρύθμισης (ΑΠ 1226/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η συνολική αντικειμενική αξία του ανωτέρω ακινήτου (κτίσματος και οικοπέδου), που αποτελεί την κύρια κατοικία του εκκαλούντος, ανέρχεται, σύμφωνα με τα από 7-4-2023 φύλλα υπολογισμού αντικειμενικής αξίας της συμβολαιογράφου Κορίνθου Παναγούλας Μπιζιτα, που προσκομίζει κι επικαλείται ο εκκαλών, στο ποσό των 92.899,40 ευρώ, ενώ η εμπορική του εκτιμάται από το Δικαστήριο, με βάση τη θέση του (ακίνητο επί αγροτεμαχίου σε χωριό του νομού Κορινθίας) και την κατάστασή του (ημιτελές υπόγειο), σε αντίστοιχο ποσό. Ο εκκαλών, δεδομένων και των ανωτέρω μνημονευόμενων, όλως εξαιρετικών περιστάσεων, που συντρέχουν εν προκειμένω, θα υποχρεωθεί, σε πραγματοποίηση των αναγκαίων καταβολών μέχρι την εξάντληση του ποσού που αντιστοιχεί στο 60% της αντικειμενικής αξίας της κυρίας κατοικίας του, ήτοι του ποσού των  $(92.899,40 \times 60\%) = 55.739,64$  ευρώ, το οποίο αποτελεί και το μέγιστο της δυνατότητας αποπληρωμής του, με βάση όσα προαναφέρθηκαν, ενώ με την καταβολή του ως άνω ποσού οι πιστωτές του δεν θα βρεθούν σε χειρότερη οικονομική θέση από εκείνη

ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών θα γίνει σύμφωνα με τα άρθρα 974 επ. ΚΠολΔ αναλογικά εφαρμοζόμενα. Η παραπάνω ρύθμιση θα αρχίσει από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας και η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα γίνεται εντός του πρώτου δεκαπενθημέρου εκάστου μηνός, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Σημειωτέον ότι τα ως άνω αναφερόμενα κινητά περιουσιακά στοιχεία του εκκαλούντος, ήτοι η βάρκα και το αγροτικό μηχάνημα, δεν κρίνονται, με βάση και τα διδάγματα της κοινής πείρας, πρόσφορα για εκποίηση, αφού, λόγω της προαναφερόμενης παλαιότητάς τους, δεν θα προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον και δεν θα αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα, ο δε εκκαλών δύναται να χρησιμοποιεί αυτά για την κάλυψη αναγκών του (ψάρεμα) ή για την, περιορισμένη έστω, ενίσχυση του εισοδήματός του (αγροτικές εργασίες) και την μέσω αυτής επίτευξη τήρησης της ανωτέρω ρύθμισης. Κατ' ακολουθία όλων των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η αίτηση και ως κατ' ουσίαν βάσιμη, να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος προς τους ως άνω πιστωτές και να

ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας απόφασης. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή στον εκκαλούντα του παραβόλου κατάθεσης έφεσης, που κατατέθηκε από αυτόν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 495 παρ. 3 ΚΠολΔ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** ερήμην των δεύτερης, τρίτης, τέταρτης και πέμπτου των εφεσιβλήτων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά και κατ' ουσίαν την έφεση.

**ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ** την υπ' αριθ. 391/2020 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Κορίνθου, διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την επιστροφή του παραβόλου κατάθεσης της έφεσης (αριθμός παραβόλου 34304318795009210074) στον εκκαλούντα.

**ΚΡΑΤΕΙ** και **ΔΙΚΑΖΕΙ** επί της ουσίας την υπόθεση που αφορά τη με αριθμό κατάθεσης (ΥΧ)325/11-12-2017 αίτηση.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** εν μέρει την αίτηση.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** τα χρέη του αιτούντος, ορίζοντας μηδενικές καταβολές από μέρους του, επί τρία έτη (36 μήνες), αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης την ανήκουσα στον αιτούντα κύρια κατοικία του, ως τούτη ανήκει σ' αυτόν κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα και

διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας του, στις πιστώτριες εταιρίες το συνολικό ποσό των πενήντα πέντε χιλιάδων επτακοσίων τριάντα εννέα ευρώ και εξήντα τεσσάρων λεπτών (55.739,64), με διακόσιες σαράντα (240) μηνιαίες καταβολές ποσού διακοσίων τριάντα δύο ευρώ και είκοσι πέντε λεπτών (232,25) έκαστη, το οποίο θα καταβάλλεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 974 επ. ΚΠολΔ, αναλογικά εφαρμοζόμενα, εντός του πρώτου δεκαπενθημέρου κάθε μήνα, με έναρξη καταβολών τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης (ρευστοποίησης) στο πλαίσιο της διαδικασίας, που άνοιξε με την κρινόμενη αίτηση του ν. 3869/2010, τα λοιπά αναφερόμενα στο σκεπτικό περιουσιακά στοιχεία του αιτούντος, που κρίθηκε κατά το σκεπτικό της απόφασης ότι πρέπει να εξαιρεθούν της ρευστοποίησης.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Κόρινθο στις .....78..... του έτους 2024, στο ακροατήριό του, σε

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...

...the ... of ...