

**ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ**  
**ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**  
**(ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΓΙΑ ΖΗΜΙΕΣ ΑΠΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΑ)**

Αριθμός Απόφασης ...841.../2018  
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Κορίνθου, την οποία όρισε η Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Κορίνθου Πρόεδρος Πρωτοδικών Κορίνθου με πράξη της και από τη Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Απριλίου 2018 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**Α. ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ:** Νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ – ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ (ΙΚΑ – ΕΤΑΜ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο υποκαταστάθηκε από το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (Ε.Φ.Κ.Α.), με ΑΦΜ

997072577 ΔΟΥ Δ' Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε, στο ακροατήριο, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του

**ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ:** 1)

2) ]

οι οποίοι δεν παραστάθηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο και 3) ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία

Πειραιά), που εδρεύει ... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε, στο ακροατήριο, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Πέτρου Χανιώτη.

**B. ΤΗΣ ΠΡΟΣΕΠΙΚΑΛΟΥΣΑΣ – ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΝΤΩΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ :**

εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε, στο ακροατήριο, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Πέτρου Χανιώτη.

**ΤΩΝ ΚΑΘ'ΩΝ Η ΠΡΟΣΕΠΙΚΛΗΣΗ – ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΝΤΩΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ:**

οι οποίοι δεν παραστάθηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο

Το ενάγον στην υπό στοιχεία Α) αγωγή ζήτησε να γίνει δεκτή η από 15-12-2015 αγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 547/21-12-2015, προσδιορίσθηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 23-5-2016 και, κατόπιν αναβολής, για τη δικάσιμο της 3-4-2017 οπότε και αναβλήθηκε εκ νέου για τη δικάσιμο της 20-11-2017 και μετά νέα αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Η προσεπικαλούσα – παρεμπιπτόντως ενάγουσα στην υπό στοιχεία Β) αγωγή ζητεί να γίνει δεκτή η από 18-5-2016 προσεπίκληση – παρεμπίπτουσα αγωγή



της που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 97/23-5-2016, προσδιορίσθηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 3-4-2017 οπότε και αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 20-11-2017 και μετά νέα αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 246 ΚΠολΔ., το δικαστήριο σε κάθε στάση της δίκης μπορεί αυτεπάγγελα ή μετά από αίτηση κάποιου από τους διαδίκους, να διατάξει την ένωση και τη συνεκδίκηση περισσότερων δικών που εκκρεμούν σ' αυτό μεταξύ των ίδιων ή άλλων διαδίκων, αν αυτές υπάγονται στην ίδια διαδικασία και κατά την κρίση του διευκολύνεται ή επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης ή επέρχεται μείωση των εξόδων. Περαιτέρω, στο άρθρο 9 παρ. 2 Ν. 4335/2015 ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις για τα ένδικα μέσα και τις ειδικές διαδικασίες των άρθρων 591-645 εφαρμόζονται για τα κατατιθέμενα από τις 1.1.2016 ένδικα μέσα και αγωγές». Η τελολογική ερμηνεία της διάταξης του ως άνω άρθρου οδηγεί στην άποψη ότι οι νέες διατάξεις για τις ειδικές διαδικασίες, μεταξύ των οποίων και αυτές των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ για τις περιουσιακές διαφορές, εφαρμόζονται για τις αγωγές που ασκούνται υπό την ισχύ του ν. 4335/2015, δηλ. μετά την 1-1-2016, έτσι ώστε οι αγωγές που ασκήθηκαν μέχρι τις 31-12-2015 να διέπονται από το προηγούμενο δικονομικό καθεστώς. Προβληματισμός δημιουργείται ωστόσο ως προς τις ανταγωγές, παρεμπίπτουσες αγωγές και κύριες παρεμβάσεις που ασκούνται μετά την 1.1.2016 επί ήδη εκκρεμών υποθέσεων. Αν και ελλείψει ειδικής ρύθμισης στις μεταβατικές διατάξεις του Ν. 4335/2015, για τις περιπτώσεις αυτές θα μπορούσε να γίνει λόγος για ανάλογη εφαρμογή του κανόνα του άρθρου 12 ΕισΝΚΠολΔ, η ερμηνευτική αυτή λύση θα κατέληγε στο άτοπο να εκδικάζονται εξ

ορισμού συναφή δικόγραφα (αγωγή και κύρια παρέμβαση) κατά διαφορετική διαδικασία. Μάλλον ορθότερο επομένως είναι να προκριθεί και εδώ η εκδοχή ότι προκειμένου για ήδη εκκρεμείς δίκες οι ανταγωγές και κύριες παρεμβάσεις εξακολουθούν να διέπονται από το προϊσχύσαν δίκαιο, ενώ το ίδιο θα μπορούσε να γίνει δεκτό δοθείσης της ταυτότητος του λόγου και για τις πρόσθετες παρεμβάσεις (Π. Γιαννόπουλος, Οι ειδικές διαδικασίες του ΚΠολΔ μετά το Ν. 4335/2015, ΕΠολΔ 2015.453). Σύμφωνα με τα παραπάνω, στην προκειμένη περίπτωση, η ειδική διαδικασία των διαφορών για ζημίες από αυτοκίνητα που προβλέπει το άρθρο 681Α Κ.Πολ.Δ. σε συνδυασμό με τα άρθρα 666, 667, 670 έως 676 του ίδιου Κώδικα, όπως ίσχυαν πριν την κατάργησή τους με το Ν. 4335/2015, -η οποία τυγχάνει εφαρμοστέα προκειμένου για την υπό στοιχ. Α' αγωγή (με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 547/21-12-2015), δοθέντος ότι αυτή ασκήθηκε προ της 1-1-2016, ημερομηνία έναρξης της ισχύος του ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4335/2015-, κρίνεται εφαρμοστέα και για την υπό στοιχ. Β' προσεπίκληση - παρεμπίπτουσα αγωγή (με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 97/23-5-2016), παρόλο που αυτή ασκήθηκε μετά την 1.1.2016 υπό την ισχύ των νέων διατάξεων για τις περιουσιακές διαφορές. Κατόπιν τούτων, κρίνονται συνεκδικαστέες η από 15-12-2015 και με αριθμό κατάθεσης 547/21-12-2015 αγωγή και η από 18-5-2016 και με αριθμό κατάθεσης 97/23-5-2016 προσεπίκληση - παρεμπίπτουσα αγωγή, εφόσον και οι δύο προέρχονται από την ίδια αιτία, υπάγονται, σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, στο ίδιο είδος διαδικασίας και με τον τρόπο αυτό διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων αυτής.

Από τις υπ' αριθμ. 10802Γ/25-2-2016 και 10803Γ/25-2-2016 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Κορίνθου Γεωργίου Ιω. Βασιλόπουλου, τις οποίες νομίμως μετ' επικλήσεως προσκομίζει το ενάγον στην υπό στοιχ. Α' αγωγή, προκύπτει ότι επικυρωμένο αντίγραφο της τελευταίας, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο 23-5-2016 επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στους πρώτο και δεύτερο των εναγομένων, αντίστοιχα. Κατά την ως άνω δικάσιμο η συζήτηση της υποθέσεως αναβλήθηκε από το πινάκιο για τις 3-4-2017, έπειτα για τις 20-11-2017 και τέλος για την παρούσα δικάσιμο και εγγράφηκε εκ νέου σ' αυτό. Η εγγραφή αυτή επέχει θέση νομίμου κλητεύσεως των ανωτέρω εναγομένων για τη σημερινή μετ' αναβολή



δικάσιμο κατ' άρθρο 226§4 ΚΠολΔ και συνεπώς, οι ανωτέρω εναγόμενοι, που δεν παραστάθηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την παρούσα δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου, πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, θα προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 672 ΚΠολΔ, όπως ίσχυε έως την 31.12.2015, πριν την σιωπηρή κατάργησή του με τον Ν. 4335/2015).

Περαιτέρω, από τις υπ' αριθμ. 15599/26-5-2016 και 15598/26-5-2016 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Κορίνθου Ευσταθίας Α. Μακρή, τις οποίες νομίμως μετ' επικλήσεως προσκομίζει η ενάγουσα στην υπό στοιχ. Β' αγωγή, προκύπτει ότι επικυρωμένο αντίγραφο της τελευταίας, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο 3-4-2017 επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στους πρώτο και δεύτερο των εναγομένων, αντίστοιχα. Κατά την ως άνω δικάσιμο η συζήτηση της υποθέσεως αναβλήθηκε από το πινάκιο για τις 20-11-2017 και, εν συνεχεία, για την παρούσα δικάσιμο και εγγράφηκε εκ νέου σ' αυτό. Η εγγραφή αυτή επέχει θέση νομίμου κλητεύσεως των ανωτέρω εναγομένων για τη σημερινή μετ' αναβολή δικάσιμο κατ' άρθρο 226§4 ΚΠολΔ και συνεπώς, οι ανωτέρω εναγόμενοι, που δεν παραστάθηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την παρούσα δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου, πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, θα προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 672 ΚΠολΔ, όπως ίσχυε έως την 31.12.2015, πριν την σιωπηρή κατάργησή του με τον Ν. 4335/2015).

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 10 παρ. 5 του ν.δ. 4104/1960, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 του ν. 4476/1965 και 1 του β.δ. 226 της 22.2/21.3.1973 "περί του τρόπου υπολογισμού δαπανών του ΙΚΑ", που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 4476/1965, συνάγεται ότι μετά την έναρξη ισχύος (23-11-1986) του πιο πάνω άρθρου 18 του ν. 1654/1986, το ΙΚΑ για παροχές στον ασφαλισμένο σ' αυτό παθόντα έχει απευθείας αξίωση από τον νόμο κατά του υπόχρεου προς αποζημίωση, υποκαθιστάμενο αυτοδικαίως κατά το ποσόν των οφειλομένων στον ζημιωθέντα ασφαλιστικών παροχών στην αξίωσή του κατά του

υπόχρεου, ο δε παθών δεν νομιμοποιείται να ζητήσει από αυτόν και τα κονδύλια, που κατέβαλε ή οφείλει να καταβάλει σε αυτόν το ΙΚΑ, από τη σχέση κοινωνικής ασφάλισης, που τους συνδέει, διότι ως προς αυτά δεν είναι πλέον δικαιούχος. Γένεση της αξίωσης αποζημίωσης κατά του υπόχρεου και μεταβίβαση αυτής στο ΙΚΑ, συμπίπτουν χρονικώς. Απαραίτητη προϋπόθεση για τη μεταβίβαση είναι η θεμελίωση αξιώσεως αποζημίωσης στο πρόσωπο του ασφαλισμένου ή των μελών της οικογένειάς του κατά τρίτων. Μπορεί δε να στηρίζεται στο ν. ΓΠΝ/1911 ή στις διατάξεις των άρθρων 914, 922 ΑΚ. Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 4 εδ. α' του Ν. ΓΠΝ/4-5-1911 "περί της εκ των αυτοκινήτων ποινικής και αστικής ευθύνης" για κάθε ζημία που προξενείται από το αυτοκίνητο κατά τη λειτουργία του προς τρίτους ενέχεται σε αποζημίωση ο οδηγός και ο κατά το άρθρο του νόμου αυτού κάτοχος, ο δε ιδιοκτήτης, σε περίπτωση που είναι άλλος από τον κάτοχο, ενέχεται μόνο μέχρι της αξίας του αυτοκινήτου. Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 5 εδ. α' του ίδιου νόμου, από την κατά το προηγούμενο άρθρο αποζημίωση κανείς δεν απαλλάσσεται από τους ενεχόμενους σ' αυτή από οποιονδήποτε λόγο, εκτός εάν αποδείξει ότι το ατύχημα προήλθε από ανώτερη βία ή από υπαιτιότητα του θύματος ή από πταίσμα τρίτου προσώπου μη ανήκοντος στην υπηρεσία του αυτοκινήτου. Κατά τη διάταξη του άρθρου 9 του ίδιου νόμου "ο δικαστής, κατά την επιδίκαση της αποζημίωσης, οφείλει να λαμβάνη υπ' όψιν τας κατ' ιδίαν περιστάσεις, οίον την τυχόν ύπαρξιν ή μη πταίσματος, το μέγεθος αυτού, τον ποινικόν ή μη χαρακτήρα της πράξεως ή παραλείψεως, τας περιουσιακάς συνθήκας ζημιώσαντος και ζημιωθέντος, προς δε και καταθέσεις μαρτύρων παρόντων κατά το ατύχημα και υποκειμένων, κατά τας διατάξεις της Πολ.Δικονομίας εις εξαιρέσιν, λόγω συγγενείας". Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι ο ως άνω νόμος καθιερώνει γνήσια αντικειμενική ευθύνη (ευθύνη από διακινδύνευση) σε βάρος των πιο πάνω προσώπων, που συνδέονται με το ζημιόγONO αυτοκίνητο με κάποια από τις παραπάνω σχέσεις (ιδιοκτήτης, κάτοχος, οδηγός). Επομένως, για τη θεμελίωση αγωγής που έχει ως βάση το Ν. ΓΠΝ/1911 το θύμα (τρίτος) ζητώντας αποζημίωση με βάση το Ν. ΓΠΝ/1911 έχει υποχρέωση να επικαλεστεί και αποδείξει ζημία που προήλθε από το αυτοκίνητο κατά τη διάρκεια της λειτουργίας του και την ιδιότητα του εναγόμενου ως οδηγού, κατόχου ή ιδιοκτήτη του ζημιόγONU αυτοκινήτου κατά το χρόνο της προκλήσεως της ζημίας. Στις προϋποθέσεις αυτές δεν περιλαμβάνεται ούτε η πράξη ούτε το παράνομο. Περαιτέρω, από τις ίδιες πιο πάνω διατάξεις του Ν.

ΓΠΝ/2011 προκύπτει ότι προβλέπεται απαλλαγή του ενεχόμενου προσώπου, πλην άλλων, και σε περίπτωση αποκλειστικής υπαιτιότητας του θύματος στη ζημία του, μη αρκούσης συντρέχουσας υπαιτιότητας του τελευταίου (ΑΚ 300) (ΑΠ 1159/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Εξάλλου, με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 ν. 3918/2011 (ΦΕΚ 31Α'/02.03.2011) συστήθηκε Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Εθνικός Οργανισμός Παροχής Υπηρεσιών Υγείας» (Ε.Ο.Π.Υ.Υ.), που αποτελεί Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης και τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με έναρξη λειτουργίας του 6 μήνες μετά την ως άνω δημοσίευση του νόμου. Στον Οργανισμό αυτόν (Ε.Ο.Π.Υ.Υ.) μεταφέρονται και εντάσσονται ως υπηρεσίες, αρμοδιότητες και προσωπικό, ο Κλάδος Υγείας του «Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων - Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτών» (Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.) με τις μονάδες υγείας του, το κέντρο διάγνωσης ιατρικής της εργασίας του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., το σύνολο του εξοπλισμού του κ.λπ. Περαιτέρω, στο άρθρο 29 παρ. 1 του ως άνω ν. 3918/2011 ορίζεται ότι ο Ε.Ο.Π.Υ.Υ. αποτελεί καθολικό διάδοχο των εντασσομένων φορέων και υπεισέρχεται στα δικαιώματα και υποχρεώσεις αυτών, ενώ κατ' άρθρον 33 παρ. 9 του ίδιου νόμου, εκκρεμείς δίκες που αφορούν διαφορές ή υποθέσεις των εντασσομένων φορέων συνεχίζονται από τον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., χωρίς να επέρχεται διακοπή της δίκης (ΑΠ 1165/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, με το άρθρο 29 παρ. 5 του ίδιου νόμου διευκρινίστηκε σε σχέση με την παρ. 1 του ίδιου άρθρου, ότι «Οι διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 10 του ν.δ. 4104/1960, καθώς και οι διατάξεις του β.δ. 226/23.02/21.03.1973 έχουν ανάλογη εφαρμογή και στον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., όσον αφορά την υγειονομική περίθαλψη σε είδος, σε περίπτωση τροχαίου ατυχήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Παροχών Υγείας του Ε.Ο.Π.Υ.Υ.». Εξάλλου, με το άρθρο 51 του ν. 4387/2016 (ΦΕΚ 85Α'/12.05.2016) συστήθηκε Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης», αποκαλούμενο στο εξής «Ε.Φ.Κ.Α.», που τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, έχει έδρα την Αθήνα και λειτουργεί από την 01.01.2017 ως φορέας κύριας κοινωνικής ασφάλισης, στον οποίο εντάσσονται αυτοδικαίως οι υφιστάμενοι φορείς κοινωνικής ασφάλισης, των οποίων ο ΕΦΚΑ καθίσταται οιονεί καθολικός

διάδοχος αυτών. Σκοπός του είναι η κάλυψη των υπακτέων στην ασφάλιση του Ε.Φ.Κ.Α. προσώπων για τους ασφαλιστικούς κινδύνους που προβλέπονται από την οικεία νομοθεσία με την προβλεπόμενη στο νόμο αυτόν χορήγηση: α. μηνιαίας κύριας σύνταξης, λόγω γήρατος, αναπηρίας και θανάτου στους ασφαλισμένους ή/και στα μέλη της οικογενείας τους, β. (...) γ. παροχών ασθένειας σε χρήμα, δ. ειδικών προνοιακών επιδομάτων και ε. κάθε άλλης παροχής σε χρήμα ή υπηρεσιών, για τις οποίες καθίσταται αρμόδιος ο ΕΦΚΑ. Ως προς την ένταξη δε φορέων, κλάδων, τομέων και λογαριασμών στον ΕΦΚΑ, στο άρθρο 53 του ίδιου νόμου ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι ο ΕΦΚΑ αποτελείται από ένα (1) κλάδο κύριας ασφάλισης και λοιπών παροχών, στον οποίο εντάσσεται και ο φορέας του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ με τους κάτωθι κλάδους, τομείς και λογαριασμούς του, ήτοι «Α. Κλάδος κύριας σύνταξης. αα. Κλάδος κύριας σύνταξης ΙΚΑ - ΕΤΑΜ. ββ. (...), γγ. Λογαριασμός Ειδικού Κεφαλαίου ΙΚΑ - ΕΤΑΜ (πρώην ΤΑΠ - ΟΤΕ). Β. Κλάδος ασθένειας. αα. Λογαριασμός Παροχών σε Χρήμα». Από τις προαναφερόμενες διατάξεις προκύπτει ότι στις αξιώσεις του ζημιωθέντος ασφαλισμένου κατά του υποχρέου σε αποζημίωση από τροχαίο ατύχημα, πλέον δεν υποκαθίσταται το ΙΚΑ, αλλά όσον αφορά μεν τις παροχές υγείας σε είδος (π.χ. νοσοκομειακή περίθαλψη, φάρμακα, ιατρικές εξετάσεις) υπεισέρχεται ως καθολικός διάδοχος ο ΕΟΠΠΥ, ενώ όσον αφορά τις παροχές σε χρήμα (π.χ. μηνιαίες συντάξεις γήρατος, αναπηρίας, θανάτου, παροχές ασθένειας σε χρήμα) υπεισέρχεται ως καθολικός διάδοχος αυτού ο ΕΦΚΑ, νομιμοποιούμενοι να συνεχίσουν τις ανοιγείσες δίκες (ΜΠΙΑΘ 4645/2017, ΜΠΠΤρικ 160/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 52 παρ. 4 του ν. 4430/2016 (Α' 205/31.10.2016), ως τούτο έχει αντικατασταθεί δια του άρθρου 97 παρ. 1α του ν. 4486/2017 (Α' 115/7.8.2017) ορίστηκαν τα εξής: «Μετά τις 30.6.2017 οι ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. που προέρχονται από Φ.Κ.Α., των οποίων οι κλάδοι υγείας εντάχθηκαν στον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., μεταφέρονται, παρακολουθούνται και βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Ε.Φ.Κ.Α. Εκκρεμείς δίκες που αφορούν διαφορές από τις ως άνω ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις, συνεχίζονται από τον Ε.Φ.Κ.Α., χωρίς να επέρχεται διακοπή της δίκης και οι δικαστικές αποφάσεις ισχύουν και εκτελούνται σε βάρος του προϋπολογισμού του Ε.Φ.Κ.Α. Από τις διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου εξαιρούνται οι ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις του πρώην ..., πρώην ...και πρώην ΤΑΥΤΕΚΩ και οι οποίες εξακολουθούν να παρακολουθούνται και να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του

Ε.Ο.Π.Υ.Υ. και εξοφλούνται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν άρθρο». Με τις τελευταίες αυτές μεταβατικές ρυθμίσεις παρασχέθηκε στον Ε.Φ.Κ.Α. η δυνατότητα να συνεχίζει δίκες που αφορούν ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., που προέρχονται από φορείς κοινωνικής ασφάλισης, των οποίων οι κλάδοι υγείας εντάχθηκαν στον Ε.Ο.Π.Υ.Υ. και ήταν ήδη εκκρεμείς στις 30.6.2017, καθώς και να ασκεί τα προβλεπόμενα εκ του νόμου ένδικα μέσα κατά δικαστικών αποφάσεων που αφορούν τα ζητήματα αυτά. Δεν παρασχέθηκε, όμως, με τις διατάξεις αυτές η δυνατότητα στον Ε.Φ.Κ.Α. να υπεισέρχεται ως διάδικος σε δίκες που αφορούν απαιτήσεις προερχόμενες από παροχή υπηρεσιών υγείας σε είδος και να καθιστά παραδεκτά ένδικα μέσα τα οποία είχαν απαραδέκτως ασκηθεί από φορέα κοινωνικής ασφάλισης σε χρόνο κατά τον οποίο οι υπηρεσίες και οι αρμοδιότητες αυτές είχαν ήδη κατά νόμον ενταχθεί στον Ε.Ο.Π.Υ.Υ., εφόσον τούτο δεν ορίζεται στον ως άνω νόμο (ΣτΕ 491/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκείμενη περίπτωση, το ενάγον στην υπό στοιχεία Α' αγωγή, Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, στη θέση του οποίου, όπως γνωστοποιήθηκε με δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου του, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά της συζητήσεως και περιέχεται στις εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις του, υπεισήλθε ως εκ του νόμου οιονεί καθολικός διάδοχος ο Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης, με την υπό κρίση αγωγή του, ισχυρίζεται ότι στις 28-2-2011, ο πρώτος εναγόμενος, Δημήτριος Φαρμάκης, οδηγώντας το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΚΡΕ 8623 ΙΧΕ αυτοκίνητο, ιδιοκτησίας του δεύτερου εναγομένου, Βασιλείου Φαρμάκη, προκάλεσε από υπαιτιότητά του, αυτοκινητικό ατύχημα που έλαβε χώρα υπό από τις συνθήκες που ιστορούνται στην αγωγή, με αποτέλεσμα τον τραυματισμό της ασφαλισμένης του, Κυριακούλας, χήρας Δημητρίου Μπινιάρη, το γένος Σταύρου Τσάκωνα. Ότι το ίδιο αναγκάστηκε να καλύψει τις δαπάνες νοσηλείας της παθούσας ασφαλισμένης του, συνολικού ποσού 4759,46 ευρώ αναλυόμενες ως ακολούθως: Α) για τη νοσηλεία της στο Γενικό Νοσοκομείο Κορίνθου από 28-2-2011 έως 12-3-2011 κατέβαλε α) για νοσήλια 13 ημ. Χ 73,37 ευρώ/ημέρα=953,81 ευρώ, β) για φάρμακα, ποσό 245,52 ευρώ, γ) για εφάπαξ εισφορά εισόδου, ποσό 14,67 ευρώ, δ) για υλικά ποσό 65,32 ευρώ, ε) για εξετάσεις ποσό 213,33 ευρώ, ήτοι συνολικά ποσό 1.492,65 ευρώ, Β) για τη νοσηλεία της στο Γενικό Νοσοκομείο Νίκαιας «Ο ΑΓΙΟΣ

ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ» από 13-3-2011 έως 10-4-2011 κατέβαλε α) για νοσήλια από 13-3-2011 έως 31-3-2011, ήτοι 19 ημ. X 73,37 ευρώ/ημέρα=1.394,03 ευρώ, β) για νοσήλια από 1-4-2011 έως 10-4-2011, ήτοι 10 ημ. X 58,69 ευρώ/ημέρα=586,90 ευρώ γ) για εφάπαξ εισφορά εισόδου, ποσό 14,67 ευρώ, δ) για φάρμακα, ποσό 280,54 ευρώ, δ) για διάφορες ιατρικές πράξεις ποσό 284,44 ευρώ, ήτοι συνολικά ποσό 2.560,58 ευρώ, Γ) για αποκλειστική νοσοκόμα, κατά το διάστημα 2-3-2011 έως 9-3-2011 κατέβαλε: γ1) για 6 εργάσιμες νύκτες X 32,36 ευρώ/νύκτα = 194,16 ευρώ, γ2) για 2 νύκτες αργίας X 40,45 ευρώ/νύκτα= 80,90 ευρώ, ήτοι συνολικά 275,06 ευρώ, Δ) για αποκλειστική νοσοκόμα, κατά το διάστημα 13-3-2011 έως 20-3-2011 κατέβαλε: γ1) για 7 εργάσιμες νύκτες X 32,36 ευρώ/νύκτα = 226,52 ευρώ, γ2) για 1 νύκτα αργίας X 40,45 ευρώ, ήτοι συνολικά 266,97 ευρώ και Ε) για πρόσθετη περίθαλψη κατέβαλε: ε1) ποσό 147,60 ευρώ για μηχανισμό αεροστρώματος – αντλία , ε2) ποσό 71,34 ευρώ για αερόστρωμα κατακλίσεως (χωρίς μηχανισμό) και σύνολο 218,94 ευρώ μείον ποσό 54,74 ευρώ, που αντιστοιχεί στο ποσοστό συμμετοχής της ασφαλισμένης (25%), ήτοι συνολικό ποσό 164,20 ευρώ. Ότι κατά το ως άνω ποσό των 4.759,46 ευρώ υποκαταστάθηκε αυτό στην αξίωση της ασφαλισμένης του κατά των εναγομένων, η οποία εκκαθαρίστηκε και προσδιορίστηκε για το παραπάνω ποσό με την υπ' αριθμ. 107/2011/7012/16-5-2011 απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Ότι ένεκα της νόμιμης υποκαταστάσεως αυτού (Ι.Κ.Α. και ήδη ΕΦΚΑ) στα δικαιώματα της ως άνω ασφαλισμένης του, οι αντίστοιχες αξιώσεις αποζημιώσεως της τελευταίας μεταβιβάστηκαν από τη γέννησή τους σ' αυτό. Για το λόγο αυτό ζητεί να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να του καταβάλουν, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, εις ολόκληρον έκαστος, το ως άνω ποσό, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από το χρόνο τέλεσης του ατυχήματος (28-2-2011), άλλως από την έκδοση της αποφάσεως του Διοικητή του ΙΚΑ περί καταβολής παροχών της ασφαλισμένης του (3-7-2013) άλλως από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην πληρωμή της δικαστικής του δαπάνης. Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή, παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 14 παρ. 1α, 22, 37 παρ. 1 και 74 ΚΠολΔ) κατά την ειδική διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 681Α ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τα άρθρα 666, 667, 670 έως 676 του ίδιου Κώδικα, όπως ίσχυαν πριν την



κατάργησή τους με το Ν. 4335/2015 (άρθρο ένατο παρ. 2 του ως άνω Νόμου). Ωστόσο, η ανωτέρω αγωγή του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.», η οποία, κατά τα προδιαλαμβανόμενα, αφορά σε υποκατάσταση του παθόντος από τροχαίο ατύχημα από το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. για παροχές σε είδος (νοσήλια, φάρμακα και εξετάσεις) ασκήθηκε μετά τη θέσπιση του ν. 3918/2011 και τη, σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 1 αυτού, υποκατάσταση του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. ως καθολικού διαδόχου στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις μεταξύ άλλων του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. Συνεπώς, κατά το χρόνο καταθέσεως της κρινόμενης αγωγής (15-12-2015) μόνο ο Ε.Ο.Π.Υ.Υ., ως καθολικός διάδοχος του ΙΚΑ ως προς τις αρμοδιότητες που αφορούν τις παροχές υγείας σε είδος νομιμοποιείτο να ασκήσει την κρινόμενη αγωγή, όχι δε το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ. Κατόπιν τούτων, η κρινόμενη αγωγή, η οποία ασκήθηκε από το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, πρέπει να απορριφθεί για έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης. Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από τις προπαρατεθείσες, στην αρχή της παρούσας σκέψεως, διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 52 του ν. 4430/2016, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από την παρ. 1 περ. α του άρθρου 97 του ν. 4486/2017, καθώς με τις διατάξεις αυτές, οι οποίες είναι μεταγενέστερες της κρινόμενης αγωγής, δεν παρασχέθηκε η δυνατότητα στον Ε.Φ.Κ.Α. να υπεισέρχεται ως διάδικος σε δίκες που αφορούν απαιτήσεις προερχόμενες από παροχή υπηρεσιών υγείας σε είδος ούτε καθιστούν επιγενομένως παραδεκτή την άσκηση ενδίκου βοηθήματος επί διαφορών σχετικά με την παροχή υπηρεσιών υγείας σε είδος, τα οποία είχαν ασκηθεί απαραδέκτως από φορείς κοινωνικής ασφαλίσεως σε χρόνο κατά τον οποίο οι υπηρεσίες και οι αρμοδιότητες αυτές είχαν ενταχθεί στον Ε.Ο.Π.Υ.Υ. (ιδ. ΣτΕ 491/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με την από 18-5-2016 (αρ. εκθ. κατ. 97/23-5-2016) ανακοίνωση δίκης με προσεπίκληση σε αναγκαστική παρέμβαση ενωμένη με παρεμπίπτουσα αγωγή η εναγόμενη στην υπό στοιχεία Α' αγωγή, ασφαλιστική εταιρία, ισχυριζόμενη ότι η σωματική βλάβη που προκλήθηκε στην ενάγουσα, κατά το επίδικο τροχαίο ατύχημα εξαιρείται της ασφαλιστικής καλύψεως, διότι ο οδηγός του ασφαλισμένου σ αυτήν αυτοκινήτου Δημητρίου Φαρμάκη, υιού και προστιθέντος του δεύτερου εναγομένου ιδιοκτήτη του εν λόγω αυτοκινήτου, κατά το χρόνο επελεύσεως της ζημίας, στερείτο άδειας ικανότητας οδήγησης και το γεγονός αυτό, σύμφωνα με όρο της μεταξύ της

ιδίας και του ενάγοντος ασφαλιστικής συμβάσεως, αλλά και με το άρθρο 6β παρ. 1α του ν. 489/1976, το οποίο προστέθηκε με το ν. 3557/2007, έχει σαν αποτέλεσμα την απαλλαγή της από την κάλυψη της ζημίας, ζητεί να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να της καταβάλουν, εις ολόκληρον έκαστος, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, οποιοδήποτε ποσό υποχρεωθεί η ίδια να καταβάλει στην ενάγουσα της Α' αγωγής, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής καθώς και να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η ανακοίνωση δίκης με προσεπίκληση σε αναγκαστική παρέμβαση ενωμένη με παρεμπίπτουσα αγωγή αποζημίωσης αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 14 παρ. 1α, 31 ΚΠολΔ) κατά την ειδική διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 681Α ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τα άρθρα 666, 667, 670 έως 676 του ίδιου Κώδικα, όπως ίσχυαν πριν την κατάργησή τους με το Ν. 4335/2015 (άρθρο ένατο παρ. 2 του ως άνω Νόμου), ωστόσο, λόγω της απορρίψεως της κύριας αγωγής, η έρευνα της παρέλκει, καθιστάμενη αυτή (η παρεμπίπτουσα αγωγή) άνευ αντικειμένου, δοθέντος ότι η τελευταία τελεί υπό την αίρεση της παραδοχής της κύριας αγωγής.

Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει οι υπό κρίση αγωγές να απορριφθούν, κατά τις ως άνω διακρίσεις, και να οριστεί το προκαταβλητέο παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας απόφασης (άρθρα 501, 505 παρ. 2 ΚΠολΔ) εκ των απολιπομένων διαδίκων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Τα δικαστικά έξοδα της τρίτης εναγομένης στην υπό στοιχ. Α' αγωγή πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του ενάγοντος, λόγω της ήττας του στη δίκη (άρθρα 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό διαλαμβανόμενα, ενώ δικαστική δαπάνη δεν θα επιδικασθεί σε βάρος του ενάγοντος της υπό στοιχ. Α' αγωγής και της ενάγουσας της παρεμπίπτουσας (υπό στοιχ. Β') αγωγής, ως προς τον πρώτο και δεύτερο των εναγομένων, ελλείψει σχετικού υποβληθέντος, εκ μέρους τους, ένεκα της ερημοδικίας τους, αιτήματος (άρθρο 191 παρ. 2 ΚΠολΔ) και λόγω του ότι αυτοί, ένεκα αυτής, δεν υποβλήθηκαν σε έξοδα.



### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-**ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ** την από 15-12-2015 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 547/21-12-2015 αγωγή και την από 18-5-2016 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 97/23-5-2016 προσεπίκληση – παρεμπίπτουσα αγωγή ερήμην των πρώτου και δεύτερου εναγομένων - προσεπικαλούμενων – παρεμπιπτόντως εναγομένων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.-

- **ΟΡΙΖΕΙ** το παράβολο ερημοδικίας, για έκαστο των απολιπομένων διαδίκων, στο ποσό των εκατόν πενήντα (150) ευρώ.-

-**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την από 15-12-2015 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 547/21-12-2015 αγωγή .-

-**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την ενάγουσα στη δικαστική δαπάνη της τρίτης εναγομένης, το ύψος της οποίας ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.-

- **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την από 18-5-2016 και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως δικογράφου 97/23-5-2016 προσεπίκληση – παρεμπίπτουσα αγωγή.-

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Κόρινθο, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 20-9-2018

Με την παρουσία της Γραμματέως Ανδραγάκης Σιανάνα

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

